CGAP

ENFOQUES

Financiamiento transfronterizo de las microfinanzas

Nº 70
Abril de 2011

Mayada El-Zoghbi, Barbara Gähwiler y Kate Lauer

En el mes de diciembre de 2009, las entidades de financiamiento transfronterizo notificaron compromisos para las microfinanzas[1] por un importe de US$21 300 millones, lo que representa un incremento del 17% (US$3000 millones) con respecto a la cifra de 2008[2]. Pese a que este incremento es inferior al 30% registrado en el año anterior, cabe prever que el financiamiento transfronterizo continuará creciendo[3]. Entre las entidades de financiamiento transfronterizo, las públicas representan la mayor parte de los compromisos, aunque las privadas están aumentando sus compromisos a un ritmo más rápido, y su volumen, en 2009, fue un tercio mayor que el correspondiente a 2008. En algunos mercados, el financiamiento transfronterizo constituye la mayor parte de la base de financiamiento de las instituciones microfinancieras (IMF). Sin embargo, en aquellos casos en los que las instituciones pueden movilizar depósitos y en los que existen mercados de capitales, es probable que los flujos transfronterizos representen solo una pequeña parte del total (véase el recuadro 1).

En la presente nota de Enfoques, sobre la base de los datos obtenidos en las encuestas anuales del CGAP sobre financiamiento transfronterizo (2009, 2010) se ofrece un panorama general del financiamiento de las microfinanzas y las tendencias registradas en el financiamiento transfronterizo.

¿Quién costea las microfinanzas y cómo lo hace?

Los compromisos de microfinanzas, que ascienden a US$21 300 millones, abarcan fondos de más de 61 entidades de financiamiento y 90 intermediarios de inversiones para las microfinanzas que respondieron a la encuesta del CGAP. Los compromisos de las entidades de financiamiento representan todas las inversiones y proyectos activos que respaldan las microfinanzas. Dado que la duración habitual de un proyecto es de tres a cinco años, los compromisos incluyen tanto fondos que ya han sido desembolsados como otros que todavía no lo han sido. Si bien los compromisos no nos indican el volumen de fondos que llega al sector de las microfinanzas en un año determinado, en la actualidad es el indicador más fiable del que disponemos para analizar las tendencias generales de los fondos para el microfinanciamiento[4].

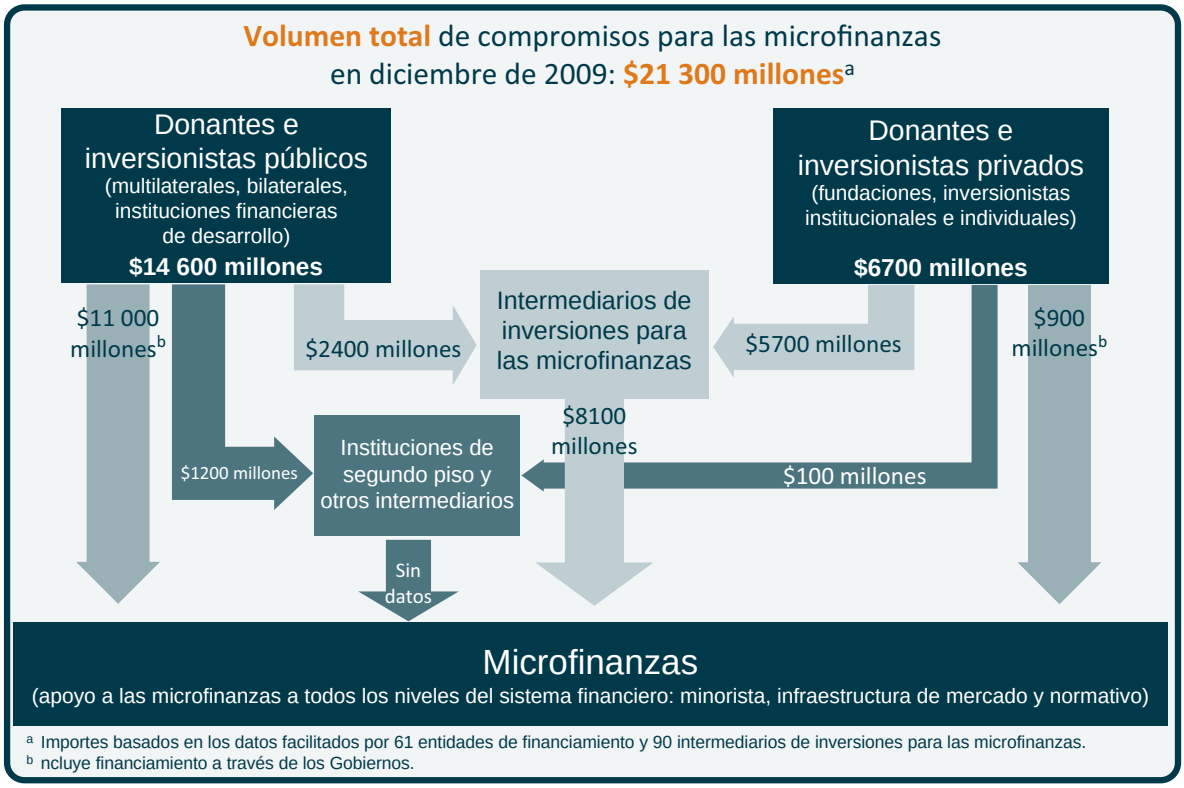
Son muchas las entidades de financiamiento transfronterizo que contribuyen a las microfinanzas de diversas formas: públicas (donantes multilaterales y bilaterales, organismos de las Naciones Unidas e

Recuadro 1. ¿Qué sucede con el financiamiento local?

- En los países en los que las IMF pueden ofrecer servicios de ahorro, los depósitos de los clientes pueden constituir una importante fuente de financiamiento. Otras fuentes de financiamiento local son préstamos de bancos comerciales locales e inversionistas privados, fondos obtenidos en los mercados de capitales locales y préstamos y donaciones del Gobierno.
- La obtención de datos exactos y completos a nivel mundial sobre las fuentes de financiamiento local constituye un reto. En el ámbito nacional, existen datos sobre las estructuras de financiamiento de las IMF a través de MIX (www.mixmarket.org). Por ejemplo, la estructura de financiamiento de las IMF bolivianas en 2009 se componía de un 65% de depósitos, mientras que la deuda solamente representaba un 13%.

1 A los efectos de la Microfinance Funder Survey del CGAP y de la presente nota de la serie Enfoques, el término microfinanzas se refiere a los servicios financieros para las poblaciones pobres y de bajos ingresos.
2 Los datos reunidos en esta nota de la serie Enfoques se basan en la CGAP Microfinance Funder Survey de 2010 y en la CGAP MIV Survey de 2010. Estas dos encuestas, que recopilan conjuntamente información sobre 151 instituciones y fondos que representan del 85% al 95% del financiamiento transfronterizo de las microfinanzas, constituyen el conjunto de datos más exhaustivo que existe sobre el financiamiento transfronterizo de las microfinanzas. En el anexo II figura un resumen y puede encontrarse información adicional en www.cgap.org/funders.
3 Aproximadamente el 70% de las entidades de financiamiento que respondieron a la CGAP Microfinance Funder Survey prevén mantener o aumentar los compromisos en 2010.
4 No todas las entidades de financiamiento obtienen datos fiables sobre los desembolsos anuales. Para obtener más información sobre los compromisos véase el anexo I.

Gráfico 1: Perspectiva del financiamiento transfronterizo de las microfinanzas



[a] Importes basados en los datos facilitados por 61 entidades de financiamiento y 90 intermediarios de inversiones para las microfinanzas.
[b] ncluye financiamiento a través de los Gobiernos.

instituciones financieras de desarrollo) y privadas (fundaciones e inversionistas institucionales e individuales). Para la mayoría de las entidades de financiamiento públicas, las microfinanzas constituyen un instrumento para alcanzar sus objetivos de desarrollo, como la reducción de la pobreza, el desarrollo económico y social, y la inclusión financiera. Por el contrario, en el caso de los inversionistas privados, las microfinanzas constituyen una oportunidad de diversificar sus carteras de inversión, al tiempo que hacen una buena obra. Las entidades de financiamiento públicas están financiadas en gran parte con fondos estatales, aunque algunas también obtienen dinero en los mercados de capitales. En cambio, las entidades de financiamiento privadas comprenden inversionistas individuales, inversionistas institucionales y fundaciones y, dado que son los intereses privados los que condicionan sus actividades, no se ven sometidas a presiones políticas ni están obligadas a responder públicamente por los usos a los que destinan sus fondos.

Aunque el número de entidades de financiamiento privadas ha aumentado notablemente durante los últimos 20 años, hoy día la mayor parte del financiamiento transfronterizo sigue procediendo de donantes e inversionistas públicos (véase el gráfico 1). Los compromisos de las entidades de financiamiento públicas ascendían a US$14 600 millones en diciembre de 2009, lo que constituye casi el 70% del total de financiamiento transfronterizo destinado a las microfinanzas.

En diciembre de 2009, las entidades de financiamiento privadas tenían US$6700 millones comprometidos para las microfinanzas, lo que constituye aproximadamente un 30% del total de compromisos en este ámbito. Los inversionistas institucionales, como bancos comerciales, fondos de pensiones, empresas aseguradoras, sociedades de inversión privadas y otros inversionistas corporativos, se han convertido en una importante fuente de financiamiento. Durante los últimos años también ha aumentado significativamente la demanda, por parte de los inversionistas individuales —tanto particulares con un elevado patrimonio como inversionistas minoristas—, de inversiones en microfinanzas, siguiendo una tendencia general hacia la inversión

socialmente responsable. En Estados Unidos y en Europa están ganando popularidad las inversiones sostenibles y responsables, que combinan los objetivos financieros de los inversionistas con sus preocupaciones relativas a los problemas ambientales, sociales y de gestión pública. Entre 2007 y 2009 el mercado europeo de inversiones socialmente responsables aumentó en una tasa compuesta anual del 37% y el total de activos gestionados ascendió a 5 billones de euros a finales de 2009. Eurosif, red paneuropea que promueve la inversión sostenible y responsable, prevé que las microfinanzas cobrarán un interés significativo para los inversionistas europeos durante los próximos años y que el crecimiento provendrá sobre todo de los inversionistas institucionales (Eurosif 2010).

Las microfinanzas también obtienen financiamiento de donantes privados, principalmente a modo de donaciones. Los compromisos de fundaciones y organizaciones no gubernamentales (ONG) internacionales ascendieron a aproximadamente US$1100 millones. El CGAP ha encontrado más de 400 fundaciones que trabajan en el ámbito de las microfinanzas, pero solamente unas pocas a un nivel significativo. Después de haber aumentado notablemente sus compromisos para las microfinanzas durante los últimos tres años, la Fundación de Bill y Melinda Gates se encuentra en la actualidad entre las 10 mayores entidades de financiamiento transfronterizo.

Los intermediarios desempeñan un papel crucial a la hora de canalizar el financiamiento de las microfinanzas

Prácticamente la mitad de la totalidad del financiamiento transfronterizo se canaliza a través de los intermediarios de inversiones para las microfinanzas y los servicios locales de préstamos a intermediarios (también denominados instituciones de segundo piso). La otra mitad la proporcionan directamente proveedores minoristas, como las IMF y los bancos; actores de nivel intermedio, como centros de formación, agencias de calificación y oficinas de crédito; y programas y organismos gubernamentales en el ámbito normativo.

El creciente interés por parte de los inversionistas individuales e institucionales por invertir en microfinanzas ha provocado que hayan surgido más de 100 intermediarios, incluidos los vehículos de inversión en microfinanzas, sociedades de cartera (como ProCredit) y las plataformas de préstamo entre particulares como Kiva y Babyloan). Estos intermediarios gestionaban conjuntamente más de US$8100 millones en diciembre de 2009 (CGAP 2010e). Algunos vehículos de inversión en microfinanzas están abiertos a los inversionistas minoristas, entre los que se encuentran Dexia Microcredit Fund, responsAbility, Microfinanzfonds y Triodos SICAV. Otros fondos están exclusivamente a disposición de las colocaciones privadas de inversionistas cualificados; normalmente obtienen la mayor parte de su financiamiento de bancos de desarrollo y otras instituciones financieras de desarrollo. Algunos vehículos de inversión en microfinanzas se establecen como cooperativas u ONG, como Incofin, Oikocredit y Consorzio Etimos.

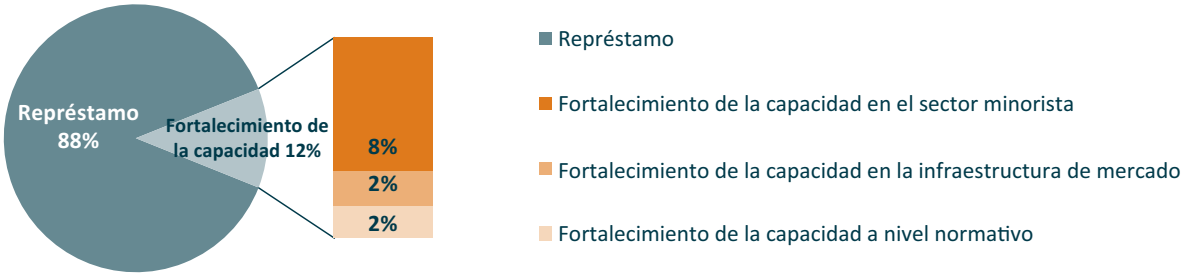
La institución de segundo piso local constituye otro tipo de intermediario. Pese a que estas instituciones se financian con dinero público (con frecuencia incluso con financiamiento estatal), pueden adoptar distintas formas institucionales, como bancos de desarrollo, organizaciones no gubernamentales o programas de donantes o del Gobierno; algunas de ellas están englobadas en bancos comerciales privados. Las 15 principales instituciones de segundo piso del mundo contaban en 2009 con una cartera de préstamos por un importe de US$3000 millones[5].

La mayor parte del dinero se destina a refinanciar a una serie de proveedores minoristas

Las entidades de financiamiento transfronterizo respaldan a una gran variedad de instituciones que prestan servicios financieros a las personas pobres, incluidas las ONG, bancos totalmente nuevos, cajas

5 Basado en estudios realizados por el CGAP en 2010. Para obtener información adicional sobre los estudios del CGAP relativos a las instituciones de segundo piso, véase CGAP (2010d).

Gráfico 2: Objeto del financiamiento (% del total de compromisos en diciembre de 2009)



postales de ahorro, bancos comerciales, cooperativas y grupos de autoayuda. Muchas otras empresas privadas son también receptoras de fondos para las microfinanzas, como agencias de calificación, empresas contables, centros de formación, empresas de telecomunicaciones, plataformas de pagos y otras. El financiamiento transfronterizo también se destina a los organismos del sector público, incluidos los organismos del Estado, los ministerios, los bancos de propiedad estatal y las entidades mayoristas.

En diciembre de 2009, el 88% de los fondos comprometidos para las microfinanzas se destinaban a financiar las carteras de préstamos de las IMF (véase el gráfico 2). Solamente el 8% de los fondos se emplearon para consolidar la capacidad de las IMF minoristas. Una pequeña parte de los compromisos, el 4% del total, se empleó para fortalecer la infraestructura de mercado y el entorno normativo.

Un panorama dominado por la deuda

El financiamiento transfronterizo normalmente adopta la forma de deuda (ya sea a las tasas del mercado o a tasas muy favorables). Las instituciones financieras de desarrollo y los intermediarios de inversiones para las microfinanzas son los principales proveedores de fondos para el financiamiento de la deuda de los proveedores de servicios financieros, que recurren a estos para financiar sus carteras de préstamos. Los organismos de las Naciones Unidas y las organizaciones multilaterales, como el Banco Mundial, el Banco Asiático de Desarrollo y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), proporcionan préstamos a los Gobiernos. Posteriormente los Gobiernos emplean estos fondos para realizar préstamos a las IMF y respaldar así las iniciativas destinadas a fortalecer la capacidad del sector minorista, así como la infraestructura de mercado y el entorno normativo.

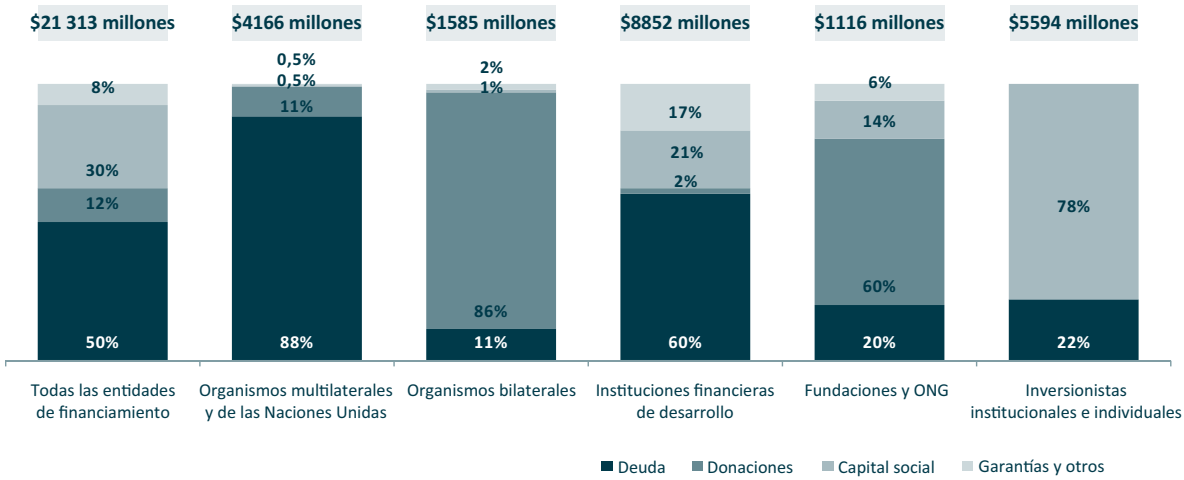
Las instituciones financieras de desarrollo y, cada vez más, los intermediarios de inversiones para las microfinanzas invierten también en capital social de los proveedores de servicios financieros, lo cual refuerza su estructura de capital y puede ayudarlos a acceder a fondos adicionales para financiar su deuda. Las instituciones financieras de desarrollo emplean, además, garantías para ayudar a los proveedores de servicios financieros a acceder a fondos de los bancos comerciales locales.

Las agencias bilaterales, fundaciones y ONG emplean principalmente donaciones para financiar a los proveedores de servicios financieros, de forma que puedan crecer y aumentar la calidad y la variedad de los servicios que ofrecen. También se recurre a las donaciones para el fortalecimiento de capacidad de la infraestructura de mercado y para fortalecer el entorno normativo y la capacidad de los responsables de la formulación de políticas, los bancos centrales y las autoridades supervisoras.

El gráfico 3 muestra la variedad de instrumentos de financiamiento empleados por los distintos tipos de entidades de financiamiento para respaldar las microfinanzas[6]. El total de US$21 300 millones

6 El gráfico indica qué instrumentos de financiamiento son empleados por la entidad de financiamiento principal, pero no refleja cómo aparecerían las fuentes de financiamiento en los balances de los receptores. En primer lugar, el financiamiento para las infraestructuras (organismos de verificación de antecedentes de crédito, asociaciones) o para generar condiciones propicias no se reflejaría en los libros de las IMF. En segundo lugar, con frecuencia el financiamiento pasa por varios canales antes de reflejarse en los libros de las IMF, en función de los canales de intermediarios a los que se haya recurrido. Por ejemplo, un préstamo realizado a un Gobierno puede reflejarse en última instancia como capital social, donaciones o deuda en los libros de la IMF. En el caso de los inversionistas individuales e institucionales que aportan fondos a las microfinanzas principalmente a través de intermediarios, las inversiones en capital social reflejadas en la encuesta representan las inversiones en intermediarios (es decir, intermediarios de inversiones para las microfinanzas) y no en las IMF.

Gráfico 3: Instrumentos de financiamiento por tipo de entidad de financiamiento (basado en los compromisos)



comprometidos combina todos estos instrumentos, independientemente de si los fondos deben devolverse o no (préstamos frente a donaciones), de si han sido o no desembolsados (por ejemplo garantías) y de si responden a necesidades inmediatas de financiamiento de las IMF (financiamiento de la deuda) o contribuyen a consolidar el sector a largo plazo (p. ej. donaciones para el fortalecimiento de la capacidad).

Tendencias del financiamiento transfronterizo

Crecimiento de los compromisos y reducción de los reembolsos en 2009

Pese al temor a que se produjese una reducción de los fondos destinados a los servicios financieros de los países pobres como consecuencia de la crisis financiera de 2008-09 y a la contracción de los presupuestos nacionales de los países desarrollados, el financiamiento transfronterizo de las microfinanzas ha continuado creciendo, aunque a un ritmo más lento. Tal como se señala, el total de compromisos aumentó en un 17% de 2008 a 2009, en comparación con aproximadamente el 30% del año anterior. Sin embargo, los desembolsos en 2009, que ascendieron a US$3200 millones, fueron como promedio un 10% menos que en 2008.

Las instituciones financieras de desarrollo impulsan el crecimiento de los compromisos

Las instituciones financieras de desarrollo, cuyos compromisos ascendieron a más de US$8800 millones en diciembre de 2009, constituyeron el 42% del total de los compromisos microfinancieros[7]. Si bien otras entidades de financiamiento público redujeron sus contribuciones en 2009 (los organismos bilaterales en un 9% y los organismos multilaterales y de las Naciones Unidas en un 7%), las instituciones financieras de desarrollo aumentaron sus compromisos en un 28%[8]. Este crecimiento también puede atribuirse en parte a que las instituciones financieras de desarrollo se anticiparon a la escasez de liquidez provocada por la crisis financiera. La Corporación Financiera Internacional (IFC) y el KfW comprometieron US$150 millones cada uno para lanzar el Fondo de Mejoramiento de las Microfinanzas, que también atrajo financiamiento de otras instituciones financieras de desarrollo. Este mecanismo proporcionó liquidez a las IMF sostenibles en un momento en el que el financiamiento en las condiciones del mercado era escaso. En general, se recurrió a los fondos de

7 Hoy día, las instituciones financieras de desarrollo son las principales proveedoras de capital en préstamo de las IMF, seguidas por los inversionistas individuales e institucionales. Las instituciones financieras de desarrollo (así como los inversionistas privados) pueden financiar a las IMF ya sea directamente o a través de los intermediarios de inversiones para las microfinanzas.

8 De las 18 instituciones financieras de desarrollo que comunicaron información de cartera al CGAP, solamente tres no mostraron ningún crecimiento positivo significativo en 2009.

liquidez de emergencia en Europa y Asia central, así como en América central, las regiones más afectadas por la crisis.

El financiamiento privado crece más rápidamente que el público

Aunque partían de una base inicial menor, los inversionistas privados aumentaron sus compromisos en un 33%, hasta alcanzar los US$5600 millones, en comparación con el incremento de 11% de los compromisos de los donantes públicos (véase el gráfico 4). En 2009 se establecieron 11 nuevos vehículos de inversión en microfinanzas, cuyos fondos procedían en gran parte de inversionistas privados y el activo gestionado por este tipo de vehículos aumentó en un 25% de 2008 a 2009. Sin embargo, el crecimiento de los activos gestionados por los vehículos de inversión en microfinanzas es mucho menor que en años anteriores (86% en 2007 y 34% en 2008), mientras que sus posiciones en efectivo registraron un máximo histórico del 17% del activo, debido a la falta de oportunidades de inversión adecuadas (CGAP 2010e).

Las donaciones privadas también han continuado aumentando. Las fundaciones y ONG internacionales incrementaron sus compromisos en un 32%. Sin embargo, siguen representando tan solo el 5% del total de compromisos transfronterizos a las microfinanzas.

Las inversiones en capital social están aumentando

Pese a que la deuda sigue siendo el instrumento al que más se recurre para financiar las microfinanzas, las entidades de financiamiento invierten cada vez más en capital social. Tanto las instituciones financieras de desarrollo como los intermediarios de inversiones para las microfinanzas, principales proveedores de financiamiento de capital social para los proveedores de servicios financieros, han aumentado sus inversiones en este tipo de producto. Las instituciones financieras de desarrollo aumentaron sus inversiones directas en capital social de proveedores de servicios financieros en un 49% en 2009 y en los intermediarios de inversiones para las microfinanzas en un 24%. La proporción de inversiones en capital social como instrumento de financiamiento ha aumentado en la mayoría de las regiones, excepto en Asia oriental y el Pacífico. El incremento del valor de las inversiones directas en este tipo de producto se debe a los fondos adicionales (70%) y al incremento del valor de las inversiones en capital social de los proveedores de servicios financieros (30%).

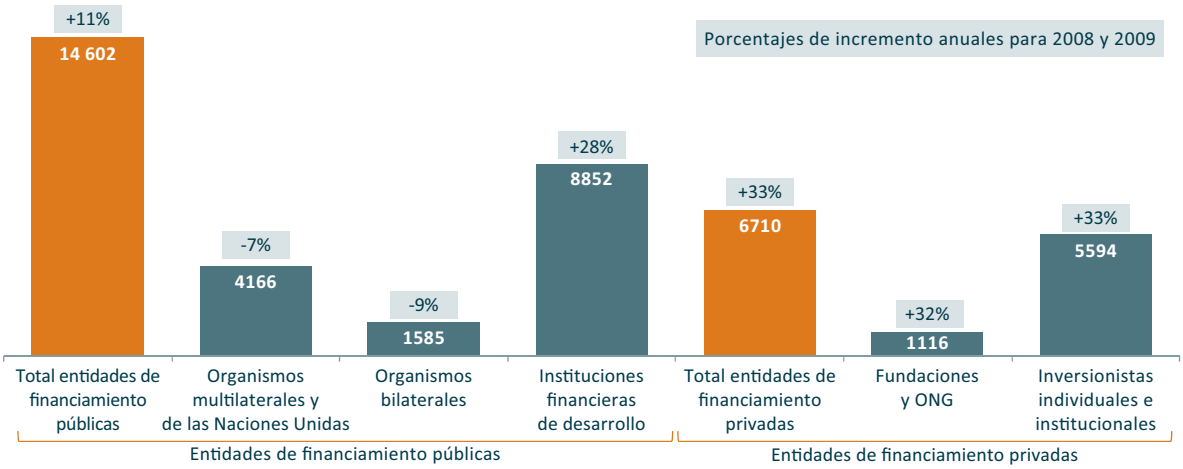
Los compromisos continúan aumentando en Europa y Asia central y América Latina y el Caribe, que son las regiones que reciben una mayor proporción de fondos

Por regiones, existe una notable diferencia en el crecimiento de los compromisos y las diferencias en quién impulsa este crecimiento (véase el gráfico 5). Europa y Asia central y América Latina y el Caribe reciben grandes proporciones de fondos, tanto de entidades de financiamiento públicas como privadas. América latina y el Caribe es la única región en la que el financiamiento privado tiene un volumen similar al público. Los compromisos con África al sur del Sahara aumentaron un 22% (o US$441 millones) entre 2008 y 2009. Si bien los fondos públicos constituyen el 75% de los compromisos en África al sur del Sahara, las entidades de financiamiento privadas aumentaron sus compromisos en esta región en un 63% (US$230 millones), impulsados a la par por fundaciones y ONG e inversionistas privados. Las entidades de financiamiento públicas aumentaron sus compromisos en África al sur del Sahara en un 13% (US$211 millones), impulsadas por las instituciones financieras de desarrollo.

Alta concentración de fondos en unos pocos mercados

Las entidades de financiamiento que proporcionaron información en la encuesta del CGAP de 2010 comunicaron actividades de microfinanzas en 123 países. Sin embargo, los compromisos se concentran en unos pocos países. Diez países (India, Rusia, Perú, Bulgaria, Bangladesh, México, Marruecos, China, Pakistán y Afganistán) constituyen prácticamente el 50% del total de los compromisos transfronterizos. Esto solamente ha sufrido ligeros

Gráfico 4: Monto comprometido por tipo de entidad de financiamiento (en millones de dólares estadounidenses)



cambios desde 2007, al sustituir México a Egipto entre los 10 principales países receptores. Por otra parte, los 100 países que se encuentran al final de la lista reciben menos del 33% del total de compromisos. Los países que registraron el mayor crecimiento de los compromisos entre 2008 y 2009 son India, Rusia, China, Turquía y Etiopía. Aproximadamente 20 países registraron un descenso de los compromisos de 2008 a 2009. Los países que sufrieron la mayor reducción de los compromisos son Pakistán, Sri Lanka, Afganistán, Nepal y Egipto.

Fundaciones y organismos bilaterales lideran el financiamiento del fortalecimiento de la capacidad

Los compromisos para el fortalecimiento de la capacidad ascendieron aproximadamente a US$2300 millones en diciembre de 2009, el 70% de los cuales se destinaron al ámbito minorista. Esto refleja un incremento del 4% con respecto a 2008. El instrumento más común para financiar el fortalecimiento de la capacidad son las donaciones (70% del total de los fondos en este ámbito).

Gráfico 5: Compromisos por región en diciembre de 2009 (expresado en millones de dólares estadounidenses)

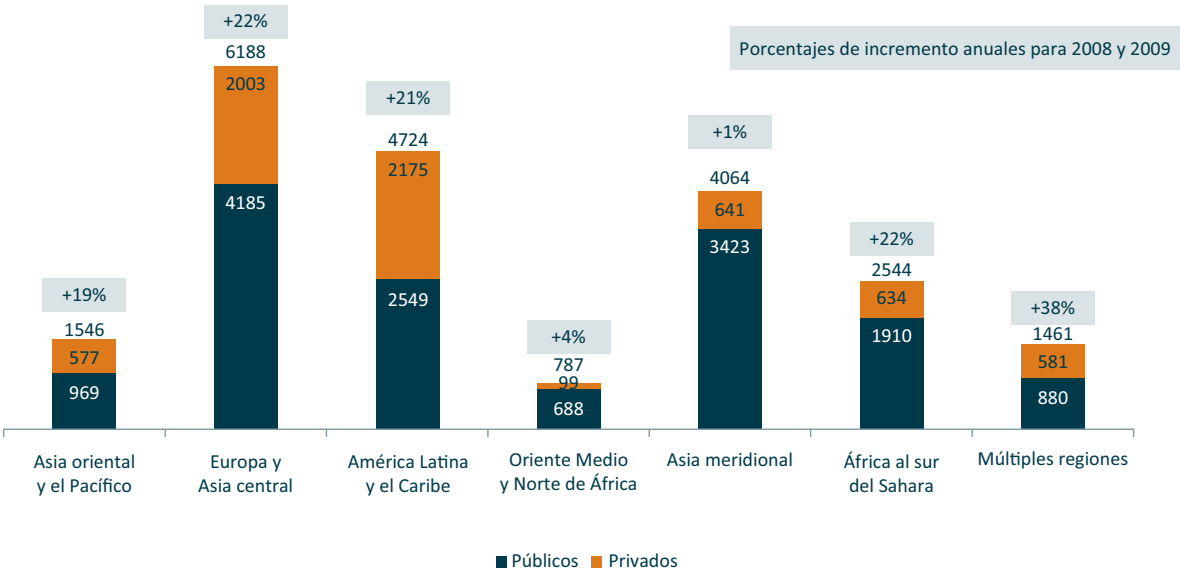
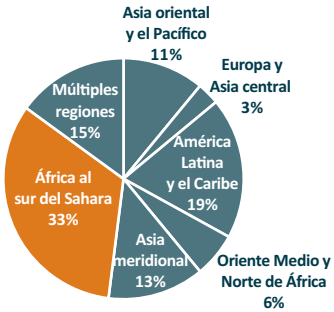


Gráfico 6: Compromisos para el fortalecimiento de la capacidad por región (% del total de compromisos)



Las fundaciones y los organismos bilaterales proporcionan más del 55% del total de compromisos destinados al fortalecimiento de la capacidad. Los organismos multilaterales —como el Banco Mundial— que proporcionan cerca de un 40% de los fondos para el fortalecimiento de la capacidad, realizan el financiamiento principalmente a través de préstamos a los Gobiernos o mediante mecanismos de múltiples donantes destinados al financiamiento en este ámbito. Muchas instituciones financieras de desarrollo proporcionan asistencia técnica junto con sus inversiones, sin embargo, el fortalecimiento de la capacidad representa una pequeña parte de sus fondos. En general África al sur del Sahara recibe la mayor proporción de fondos para el fortalecimiento de la capacidad: un tercio de los compromisos mundiales (véase el gráfico 6).

Las diez principales entidades de financiamiento de donaciones son la Fundación de Bill y Melinda Gates, el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), la Comisión Europea, el Organismo Canadiense de Desarrollo Internacional (CIDA), Agencia Alemana de Cooperación Técnica (GTZ), Millenium Challenge Corporation (MCC), la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), Mastercard Foundation, la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) y la Agencia de Australia para el Desarrollo Internacional (AusAID).

Perspectivas de futuro

Las encuestas del CGAP sobre financiamiento muestran la magnitud del financiamiento transfronterizo a las microfinanzas en todo el mundo. La transparencia sobre qué se financia y en qué cuantía constituye un importante primer paso para comprender mejor qué es lo que impulsa el crecimiento de los mercados microfinancieros. Sin embargo, no nos dice lo suficiente sobre el papel de las entidades de financiamiento transfronterizo en el avance de la inclusión social ni tampoco cómo el financiamiento puede aportar el máximo valor. Los recursos necesarios para construir la infraestructura de mercado varían considerablemente con respecto a los requisitos del represtamo. ¿Se está gastando lo suficiente en el fortalecimiento de la capacidad o en la reforma normativa? Es posible que al mismo tiempo se cuente con "demasiados fondos" y con "fondos insuficientes" e incluso en el mismo mercado puede abundar un tipo de financiamiento (deuda) pero escasez de otro tipo (capital social).

El financiamiento transfronterizo ha sido un factor clave del crecimiento del sector de las microfinanzas, y sigue siendo fundamental en los mercados fronterizos y remotos en los que son pocas las fuentes de financiamiento privada disponibles. Sin embargo, en los mercados financieros más desarrollados, el panorama es más complicado. ¿Está "atrayendo" el financiamiento transfronterizo fondos privados locales? ¿Cómo puede canalizarse el financiamiento transfronterizo de forma que siga sirviendo a los objetivos de desarrollo?

Las entidades de financiamiento están comenzando a analizar más detenidamente su valor añadido e introduciendo comprobaciones en sus procesos de diligencia debida y aprobación de proyectos que les exigen analizar el modo en que sus programas afectan a los mercados de financiamiento local. Esto constituye un importante paso adelante para garantizar que el financiamiento transfronterizo sigue sirviendo a sus objetivos previstos a medida que evoluciona el contexto de los mercados.

Bibliografía

CGAP. 2010a. Financial Access 2010. La inclusión financiera durante la crisis: Estado de situación. Washington, DC: CGAP/El Banco Mundial. http://www.cgap.org/gm/document-1.9.50049/Financial_Access_2010_SP.pdf

———. 2010b. "Growth and Vulnerabilities in Microfinance". Enfoques n.° 61. Washington, DC: CGAP. http://www.cgap.org/p/site/c/template.rc/1.9.42393/

———. 2010c. "CGAP 2010 MIV Benchmarks". Washington, DC: CGAP. http://www.cgap.org/ gm/document-1.9.47372/CGAP_2010_Benchmarks_Tables.pdf

———. 2010d. "Apexes: An Important Source of Local Funding". Informe de síntesis. Washington, DC: CGAP, marzo. http://www.cgap.org/p/site/c/template.rc/1.9.43025/

———. 2010e. "Microfinance Investors Adjust Strategy in Tougher Market Conditions". Brief. Washington, DC: CGAP, octubre. http://www.cgap.org/p/site/c/template.rc/1.9.47946/

———. 2010f. "Challenging Times: Do MIVs Need a New Investment Strategy?" Artículo en la Web. Washington, DC: CGAP. http://www.cgap.org/p/site/c/template .rc/1.26.13458/

Eurosif. 2010. "European SRI Study". http://www.eurosif.org/research/eurosif-sri-study

FIDA 2010. "Informe sobre la pobreza rural 2011". Roma: FIDA. http://www.ifad.org/rpr2011/report/s/rpr2011.pdf

Microfinance Information Exchange (MIX). 2009. "2009 MFI Benchmark Tables". Washington, DC: MIX. http://www.themix.org/publications/mix-microfinance-world/2010/10/2009-mfi-benchmarks

———. 2010. "Microfinance Funders Profiles—A Short Guide for Young and Small Institutions Still Looking for a Match". Washington, DC: MIX. http://www.themix.org/publications/microbanking-bulletin/2010/06/microfinance-funders-profiles-short-guide-young-and-small

World Savings Banks Institute. 2006. "Access to finance—what does it mean and how do savings banks foster access?" Bruselas: World Savings Banks Institute. http://www.wsbi.org/uploadedFiles/Publications_and_Research_(ESBG_only)/Perspectives%2049.pdf

Anexo I: Metodología

Tanto la CGAP Microfinance Funder Survey como la CGAP MIV Survey se llevaron a cabo en 2009 y 2010 para mejorar la transparencia con respecto a los fondos destinados a las microfinanzas y poder realizar un análisis de los datos en el futuro. Estas encuestas recopilan directamente datos sobre la cartera de las principales entidades de financiamiento, además de los intermediarios de inversiones para las microfinanzas. Gracias a las elevadas tasas de participación, el CGAP calcula que las encuestas han captado datos sobre el 85% o el 95% del total del financiamiento transfronterizo destinado a microfinanzas.

En 2010, 61 entidades de financiamiento y 90 intermediarios de inversiones para las microfinanzas compartieron información sobre su cartera de microfinanzas.

Los datos de ambas encuestas se consolidaron para presentar una imagen exhaustiva del financiamiento transfronterizo de las microfinanzas. La información sobre las fuentes de financiamiento de los intermediarios de inversiones para las microfinanzas, combinada con los datos de la encuesta sobre entidades de financiamiento, se empleó para calcular el monto de los fondos de inversionistas individuales e institucionales, lo que permitió comparar el financiamiento público y privado.

Si no se especifica lo contrario, todos los análisis que figuran en el presente informe se basan en montos comprometidos[9]. Los compromisos representan el monto total de las inversiones y proyectos activos actualmente, independientemente de si se han desembolsado o no los fondos. Así pues, los compromisos totales reflejan la disponibilidad de fondos destinados a las microfinanzas en un momento determinado (diciembre de 2009 en el caso de los datos recopilados en este informe). A la hora de analizar los compromisos de las entidades de financiamiento, es necesario tener en cuenta que la duración media de los proyectos y de los programas

Cuadro A-1: Participantes en la CGAP Microfinance Funder Survey de 2010

Entidades de financiamiento públicas		
Organismos multilaterales y de las Naciones Unidas	N = 8	Banco Africano de Desarrollo (BAfD), Banco Asiático de Desarrollo (BAsD), Comisión Europea (CE), Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), Organización Internacional del Trabajo (OIT), Banco Islámico de Desarrollo (BIsD), Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización (FNUDC), Banco Mundial
Organismos bilaterales	N = 15	Agencia de Australia para el Desarrollo Internacional (AusAID), Organismo Canadiense de Desarrollo Internacional (CIDA),Organismo Danés de Desarrollo Internacional (DANIDA), Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID), Ministerio de Asuntos Exteriores de Finlandia, Agencia Alemana de Cooperación Técnica (GTZ), Ministerio de Asuntos Exteriores de Italia, Organismo Japonés de Cooperación Internacional (OJCI), Organismo Luxemburgués de Cooperación para el Desarrollo (LuxDev), Millenium Challenge Corporation (MCC), Ministerio de Relaciones Exteriores de los Países Bajos, Organismo Noruego de Cooperación para el Desarrollo (NORAD), Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)

(continuación)

9 Se emplean los compromisos para calcular el financiamiento, tanto presente como futuro, de las microfinanzas (a diferencia de la inclusión de las cifras correspondientes a los montos reales de inversión) debido a la disponibilidad relativa de los datos en comparación con los datos sobre montos financiados. Sin embargo, es importante tener presente los inconvenientes de emplear las cifras correspondientes a compromisos, que incluyen una mezcla de montos financiados y no financiados, una mezcla de deuda, donaciones y capital social, y la falta de un período de tiempo mínimo o máximo que permita avanzar o retroceder en el tiempo en el análisis.

Cuadro A-1: Participantes en la CGAP Microfinance Funder Survey de 2010 (continua)

Entidades de financiamiento públicas		
Instituciones financieras de desarrollo	N = 18	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), Organismo Francés de Desarrollo (AfD Proparco), Sociedad Belga de Inversión para los Países en Desarrollo (BIO), Corporación Andina de Fomento (CAF), CDC, US Development Credit Authority (DCA USAID), Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD), Banco Europeo de Inversiones (BEI), Finnfund, FMO, Taiwan International Cooperation and Development Fund (ICDF), Corporación Financiera Internacional (IFC), Corporación Interamericana de Inversiones (CII), KFW Entwicklungsbank (KfW), Fondo de Inversión Multilateral (FIM BID), Norfund, Corporación de Inversiones Privadas en el Extranjero, Swiss Investment Fund for Emerging Markets (SIFEM)
Entidades de financiamiento privadas		
Fundaciones y ONG	N = 16	Fundaciones: Citi Foundation, Doen Foundation, Fundación Ford, Fundación de Bill y Melinda Gates, Grameen Foundation, Grameen Jameel, Mastercard Foundation, Michael & Susan Dell Foundation, Rabobank Foundation, Stromme Foundation, Whole Planet Foundation ONG: Cordaid, HIVOS, ICCO, Omidyar Network, Oxfam Novib
Inversionistas individuales	ND	Cálculos del CGAP*
Inversionistas institucionales	N = 4 + cálculos del CGAP*	Cálculos de ABP, ING, PGGM, TIAA Cref y CGAP

*Los cálculos del CGAP se basan en los datos facilitados por 90 intermediarios de inversiones para las microfinanzas. Para más información sobre los intermediarios de inversiones para las microfinanzas véase http://www.cgap.org/p/site/c/template.rc/1.11.142715/

de desembolso varía considerablemente de unas entidades de financiamiento a otras. La duración media de un proyecto es de tres a cinco años, pero algunas entidades de financiamiento reprograman anualmente los proyectos, mientras que otras tienen proyectos que continúan activos durante cinco años o más. Asimismo, las entidades de financiamiento no siempre desembolsan todo lo que comprometen. Los presupuestos de los proyectos pueden cambiar, o pueden retrasarse los desembolsos, si las condiciones de financiamiento no se cumplen. En nuestra muestra, los porcentajes de desembolso van del 70% al 100%, y solamente seis entidades de financiamiento han comunicado un porcentaje de desembolso inferior al 90%. Por último, los compromisos constituyen un indicador fiable para analizar las tendencias generales del financiamiento de las microfinanzas, pero no indican cuánto dinero recibe el sector en un año determinado.

Para comprender el flujo real de fondos hacia el sector de las microfinanzas, es fundamental analizar los desembolsos anuales. Los desembolsos son las cantidades que las entidades de financiamiento han transferido realmente a los receptores durante un año determinado. Cuatro grandes entidades de financiamiento de nuestra muestra no comunicaron desembolsos en 2010, por lo que es probable que se hayan subestimado las cifras de desembolso. Dado que no todas las entidades de financiamiento cuentan con datos fiables de los desembolsos, los análisis de tendencias y desgloses basados en estos son limitados.

Todos los análisis de tendencias y porcentajes de crecimiento que figuran en este informe se basan en un subconjunto de encuestados de los que se disponía de datos correspondientes a todos los años de las encuestas del CGAP. Los datos comunicados en otras monedas se convirtieron a dólares estadounidenses al tipo de cambio vigente el 31 de diciembre de 2010. Pese a que las fluctuaciones en los tipos de cambio han afectado a los datos de la cartera de algunas entidades de financiamiento individuales, no tienen un efecto significativo sobre las cifras globales.

Anexo II: Datos sobre financiamiento transfronterizo

CGAP Microfinance Funder Survey

Total Mercado (cálculo del CGAP): 22 000 a 25 000 millones USD
Muestra: 21 300 millones USD

Cuadro por grupos de pares Todas las cifras relativas a monedas están expresadas en millones de dólares estadounidenses al 31/12/2009. N indica el tamaño de la muestra. Los porcentajes de incremento anuales corresponden al período 2008/09	FINANCIAMIENTO TRANSFRONTERIZO TOTAL DE LAS MICROFINANZAS		Entidades de financiamiento públicas: Total públicas		Multilaterales y Naciones Unidas (N= 8)		Organismos bilaterales (N= 15)		Instituciones financieras de desarrollo (N= 18)		Entidades de financiamiento privadas: Total privadas		Fundaciones y ONG (N= 16)		Inversionistas individuales e institucionales (N= 4 + cálculos del CGAP)	
Total monto comprometido*	**21 313**		**14 602**		**4 166**		**1 585**		**8 852**		**6 710**		**1 116**		**5 594**	
Crecimiento 08/09 (%)	*17%*		*11%*		*-7%*		*-9%*		*28%*		*33%*		*32%*		*33%*	
Crecimiento 07/08 (%)	*ND*		*24%*		*9%*		*9%*		*42%*		*ND*		*73%*		*ND*	
Concentración en las cinco principales entidades de financiamiento	*36%*		*52%*		*96%*		*69%*		*71%*		*ND*		*71%*		*ND*	
Total monto desembolsado**	**3 176**		**1 603**		**166**		**267**		**1 170**		**1 573**		**266**		**1 306**	
Crecimiento 08/09 (%)	*-10%*		*-32%*		*-73%*		*-4%*		*-20%*		*ND*		*3%*		*ND*	
Concentración en las cinco principales entidades de financiamiento	*34%*															
Compromisos nuevos netos ***	**2 956**		**1 442**		**-312**		**-138**		**1 893**		**1 514**		**229**		**1 285**	
Compromisos por región		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Asia oriental y el Pacífico	1 546	19%	969	7%	355	-3%	143	2%	470	18%	577	47%	88	38%	489	49%
Europa y Asia central	6 188	22%	4 185	26%	165	10%	72	8%	3 948	28%	2 003	14%	72	0%	1 931	14%
América Latina y el Caribe	4 724	21%	2 549	15%	387	3%	161	-5%	2 001	20%	2 175	28%	161	56%	2 014	27%
Oriente Medio y Norte de África	787	4%	687	-1%	137	-30%	164	15%	386	9%	99	80%	32	68%	67	83%
Asia meridional	4 064	1%	3 423	-7%	2 353	-10%	490	-17%	580	18%	641	129%	153	135%	488	127%
África al sur del Sahara	2 544	22%	1 909	13%	729	-1%	478	-4%	702	51%	634	63%	291	96%	343	43%
Múltiples regiones	1 461	38%	880	41%	40	-3%	76	-38%	763	65%	581	34%	319	-11%	262	750%
Compromisos por nivel de sistema financiero		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Minorista	18 827	23%	12 317	19%	2 769	5%	701	-8%	8 847	28%	6 510	33%	916	30%	5 594	33%
Infraestructura de mercado****	399	11%	259	-3%	80	75%	174	-22%	4		140	48%	140	48%	0	
Normativo****	297	9%	237	6%	108	15%	129	-1%	0		60	23%	60	23%	0	
Sin especificar	*1 789*	*-23%*	*1 789*	*-23%*	*1 208*	*-29%*	*581*	*-6%*	*0*		*0*		*0*		*0*	
Compromisos por objeto		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Représtamo	17 206	26%	11 131	23%	2 081	13%	360	-12%	8 689	28%	6 075	33%	480	22%	5 594	33%
Fortalecimiento de la capacidad	2 317	4%	1 682	-5%	876	-7%	643	-9%	162	23%	635	38%	635	38%		
Sin especificar	*1 789*	*-23%*	*1 789*	*-23%*	*1 208*	*-29%*	*581*	*-6%*	*0*		*0*		*0*			
Financiamiento directo frente a indirecto		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Directo (incluido a través de los Gobiernos)	8 842	9%	7 922	6%	2 483	-1%	848	-4%	4 591	12%	920	68%	880	68%		
Indirecto (es decir, a través de fondos, inversiones)	10 681	37%	4 891	47%	475	69%	156	-33%	4 260	51%	5 791	29%	236	-32%	5 555	33%
Sin especificar	*1 789*	*-23%*	*1 789*	*-23%*	*1 208*	*-29%*	*581*	*-6%*	*0*		*0*		*0*			
Financiamiento directo por grupo de ingresos del país (clasificación Banco Mundial)																
Países de ingreso bajo	ND				21,5%		53%		14%				36%		ND	
Países de ingreso mediano bajo	ND				69,5%		45%		41%				52%		ND	
Países de ingreso mediano alto	ND				9%		2%		45%				12%		ND	
Tamaño promedio del proyecto/inversión	**ND**			**7,9**		**7,9**		**4,2**		**9,2**	**ND**		**0,9**		**ND**	
Compromisos por instrumento **Perspectivas de las entidades de financiamiento**		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Deuda	10 606	3%	9 149	6%	3 674	-9%	173	-31%	5 302	23%	1 457	ND	230	33%	1 228	
Capital social	6 383	60%	1 862	58%	13	0%	13	-10%	1 836	59%	4 520	ND	154	30%	4 367	
Donaciones	2 676	7%	2 008	0%	474	13%	1 370	-6%	164	22%	667	ND	667	34%		
Garantías	907	23%	842	24%	0		29	471	814	21%	65	ND	65	0%		
Otros	741	14%	740	14%	5		0	2%	736	13%	0		0,3			
Sin especificar	0		0								0					

Cinco principales entidades de financiamiento (y % de compromisos del grupo de pares)		%													
1	KfW	12%	KfW	18%	Banco Mundial	36%	DFID	19%	KfW	29%	ND		Gates F.	42%	ND
2	Banco Mundial	7%	Banco Mundial	10%	AsDB	29%	ACDI	18%	BERD	14%	ND		Omidyar N.	8%	ND
3	BERD	6%	BERD	9%	FIDA	19%	GTZ	15%	SFI	12%	ND		Oxfam Novib	7%	ND
4	AsDB	6%	AsDB	8%	CE	7%	MCC	9%	AECID	10%	ND		Mastercard F.	7%	ND
5	SFI	5%	SFI	7%	BAD	5%	JICA	9%	FMO	6%	ND		Cordaid	6%	ND
Notas metodológicas: El CGAP realiza dos encuestas regulares sobre flujos de financiamiento: CGAP Microfinance Funder Survey y CGAP MIV Survey. Este año, por primera vez, se han consolidado los datos de ambas encuestas para presentar una imagen exhaustiva del financiamiento transfronterizo de las microfinanzas. Este cuadro se basa en los datos comunicados por 61 entidades de financiamiento y 90 intermediarios de inversión para las microfinanzas. Los datos son los vigentes en diciembre de 2009. El CGAP ha utilizado datos proporcionados por intermediarios de inversión para las microfinanzas al objeto de calcular el financiamiento de los inversionistas individuales e institucionales. Los porcentajes de crecimiento se basan en un subconjunto de encuestados de los que se disponía de datos correspondientes a todos los años que abarcan las encuestas. Si no se especifica lo contrario, los análisis se basan en los montos comprometidos. *Los compromisos representan la disponibilidad de fondos destinados a las microfinanzas en un momento concreto, independientemente de si se han desembolsado o no. N= 61 entidades de financiamiento + cálculos del CGAP **Los desembolsos son los fondos que las entidades de financiamiento han transferido realmente a los receptores durante un año determinado. N= 57 entidades de financiamiento + cálculos del CGAP ***Los compromisos netos nuevos representan la variación en los compromisos registrada en el año al que corresponde la encuesta. N= 57 entidades de financiamiento + cálculos del CGAP **** Los compromisos de las instituciones financieras de desarrollo en el ámbito de la infraestructura de mercado y la política no han sido reflejados en su totalidad en esta encuesta. Para cualquier pregunta o para obtener más datos, póngase en contacto con Barbara Gähwiler: bgahwiler@cgap.org					BAfD, BAsD, CE, FIDA, OIT, BIsD, FNUDC, Banco Mundial		AusAID, CIDA, DANIDA, DFID, MAE Finlandia, GTZ, MAE Italia, JICA, Lux Dev, MCC, MAE Países Bajos, NORAD, SDC, ASDI, USAID		AECID, AfD Proparco, BIO, CAF, CDC, DCA USAID, BERD, BEI, Finnfund, FMO, ICDF, IFC, CII, KfW, FOMIN, Norfund, OPIC, SIFEM				Fundaciones: Citi, DOEN, Ford, Gates, Grameen, Jameel, Mastercard, MSDF, Rabobank, Stromme, Whole Planet; ONG: Cordaid, HIVOS, ICCO, Omidyar Network, Oxfam Novib		Los cálculos de ABP, ING, PGGM, TIAA Cref y CGAP se basan en los datos de 90 MIV.

CGAP Microfinance Funder Survey

Total Mercado (cálculo del CGAP): 22 000 a 25 000 millones USD
Muestra: 21 300 millones USD

Cuadro por regiones
Todas las cifras relativas a monedas están expresadas en millones de dólares estadounidenses al 31/12/2009. Los porcentajes de incremento anuales corresponden al período 2008/09

	TOTAL FINANCIAMIENTO TRANSFRONTERIZO DE LAS MICROFINANZAS		Asia oriental y el Pacífico		Europa y Asia central		América Latina y el Caribe		Oriente Medio y Norte de África		Asia meridional		África al sur del Sahara		Múltiples regiones	
Total monto comprometido*	**21 313**		**1 546**		**6 188**		**4 724**		**787**		**4 064**		**2 544**		**1 461**	
Aumento 08/09 (%)	*17%*		*19%*		*22%*		*21%*		*4%*		*1%*		*22%*		*38%*	
Concentración en las cinco principales entidades de financiamiento	*36%*		*37%*		*57%*		*33%*		*46%*		*72%*		*34%*		*0%*	
Compromisos nuevos netos **	**2 956**		**230**		**1 099**		**743**		**29**		**33**		**441**		**381**	
Número de entidades de financiamiento implicadas																
Organismos multilaterales y de las Naciones Unidas	8		6		6		3		4		7		7		4	
Organismos bilaterales	15		8		8		12		7		11		15		10	
Instituciones financieras de desarrollo	18		13		14		17		10		11		14		12	
Fundaciones y ONG	16		12		11		13		8		14		14		13	
Los intermediarios de inversión para las microfinanzas *se utilizan como sustitutos para calcular el financiamiento de los inversionistas individuales e institucionales*	90		42		53		67		16		37		40			
Compromisos por tipo de entidad de financiamiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Pública	**14 602**	**11%**	**969**	**7%**	**4 185**	**26%**	**2 549**	**15%**	**687**	**-1%**	**3 423**	**-7%**	**1 909**	**13%**	**880**	**41%**
Organismos multilaterales y de las Naciones Unidas	4 166	-7%	355	-3%	165	10%	387	3%	137	-30%	2 353	-10%	729	-1%	40	-3%
Organismos bilaterales	1 585	-9%	143	2%	72	8%	161	-5%	164	15%	490	-17%	478	-4%	76	-38%
Instituciones financieras de desarrollo	8 852	28%	470	18%	3 948	28%	2 001	20%	386	9%	580	18%	702	51%	763	65%
Privada	**6 710**	**33%**	**577**	**47%**	**2 003**	**14%**	**2 175**	**28%**	**99**	**80%**	**641**	**129%**	**634**	**63%**	**581**	**34%**
Fundaciones y ONG	1 116	32%	88	38%	72	0%	161	56%	32	68%	153	135%	291	96%	319	11%
Otros inversionistas (individuales e institucionales)	5 594	33%	489	49%	1 931	14%	2 014	27%	67	83%	488	127%	343	43%	262	750%
Compromisos por nivel de sistema financiero		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Minorista	18 827	23%	1 369	25%	6 118	23%	4 620	21%	757	5%	2 569	25%	2 163	26%	1 231	49%
Infraestructura de mercado	399	11%	42	14%	18	26%	34	5%	12	31%	35	-20%	129	-1%	128	67%
Normativo	297	9%	41	39%	13	-9%	51	-1%	13	-26%	32	17%	85	6%	62	18%
Sin especificar	*1 789*	*-23%*	*93*	*-28%*	*39*	*-24%*	*18*	*56%*	*5*	*-18%*	*1 428*	*-24%*	*167*	*8%*	*40*	*-51%*
Compromisos por objeto		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Represtamo	17 206	26%	1 202	26%	6 068	23%	4 724	23%	654	0%	2 331	33%	1 603	28%	1 075	74%
Fortalecimiento de la capacidad	2 317	4%	251	17%	82	-7%	431	1%	128	36%	305	-18%	774	13%	347	0%
Sin especificar	*1 789*	*-23%*	*93*		*39*		*18*		*5*		*1 428*		*167*		*40*	
Financiamiento directo frente a indirecto		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento		crecimiento
Directo (incluido a través de los Gobiernos)	8 842	9%	595	8%	2 753	20%	1 707	3%	528	-7%	1 583	8%	1 322	3%	354	23%
... deuda	5 836	6%	304	-4%	2 060	21%	1 307	4%	306	-19%	1 363	13%	487	-23%	9	-7%
... capital social	476	47%	38	-18%	224	54%	90	53%	9	17%	30	45%	82	96%	3	41%
... donaciones	1 832	18%	223	47%	73	7%	196	1%	150	28%	161	-6%	687	22%	341	23%
... garantías	381	-2%	30	43%	121	14%	83	-23%	63	-2%	21	-57%	62	29%	1	1386%
... otros instrumentos	318	-3%	0		275	2%	30	0%	0		8	-72%	5		0	
Indirecto (es decir, a través de fondos, inversiones)	10 681	37%	857	41%	3 397	11%	2 998	20%	254	39%	1 053	67%	1 055	61%	1 067	87%
Sin especificar	*1 789*	*-23%*	*93*		*39*		*18*		*5*		*1 428*		*167*		*40*	

Cinco principales entidades de financiamiento (y % de compromisos totales)															
1	KfW	12%	KfW	11%	KfW	21%	KfW	10%	AECID	13%	AsDB	27%	FIDA	11%	
2	Banco Mundial	7%	Banco Mundial	10%	BERD	20%	AECID	9%	AFD Proparco	11%	Banco Mundial	25%	BAD	7%	
3	BERD	6%	AsDB	6%	SFI	9%	Banco Mundial	6%	FIDA	8%	KfW	9%	AFD Proparco	6%	
4	AsDB	6%	FIDA	6%	BEI	4%	SFI	5%	KfW	7%	DFID	6%	F. Gates	5%	
5	SFI	5%	GTZ	5%	FMO	3%	MIF IADB	4%	CE	7%	FIDA	5%	CE	5%	
Cinco principales países (y rango de compromisos directos) **Solamente financiamiento directo**															
Número total de países que reciben financiamiento directo	**123**		**14**		**22**		**26**		**12**		**8**		**41**		
1	Inde	>$1000 mill.	China	$300-500 mill.	Rusia	$300-500 mill.	Perú	$300-500 mill.	Marruecos	$300-500 mill.	India	>	Etiopía	$100-300 mill.	
2	Rusia	$300-500 mill.	Indonesia	$100-300 mill.	Bulgaria	$300-500 mill.	México	$300-500 mill.	Egipto	$100-300 mill.	Bangladesh	$300-500 mill.	Kenya	$100-300 mill.	
3	Perú	$300-500 mill.	Viet Nam	$100-300 mill.	Bosnia y Herzegovina	$100-300 mill.	Ecuador	$100-300 mill.	Jordania	<$50 mill.	Pakistán	$100-300 mill.	Uganda	$100-300 mill.	
4	Bulgaria	$300-500 mill.	Camboya	$100-300 mill.	Serbia	$100-300 mill.	Bolivia	$100-300 mill.	Líbano	<$50 mill.	Afganistán	$100-300 mill.	Mozambique	$100-300 mill.	
5	Bangladesh	$300-500 mill.	Filipinas	$50-100 mill.	Azerbaiyán	$100-300 mill.	Colombia	$100-300 mill.	Ribera Occidental y Gaza	<$50 mill.	Sri Lanka	<$50 mill.	Malí	$100-300 mill.	

Notas metodológicas: El CGAP realiza dos encuestas regulares sobre flujos de financiamiento: CGAP Microfinance Funder Survey y CGAP MIV Survey. Este año, por primera vez, se han consolidado los datos de ambas encuestas para presentar una imagen exhaustiva del financiamiento transfronterizo de las microfinanzas. Este cuadro se basa en los datos comunicados por 61 entidades de financiamiento y 90 intermediarios de inversión para las microfinanzas. Los datos son los vigentes en diciembre de 2009. El CGAP ha utilizado datos proporcionados por intermediarios de inversión para las microfinanzas al objeto de calcular el financiamiento de los inversionistas individuales e institucionales. Los porcentajes de crecimiento se basan en un subconjunto de encuestados de los que se disponía de datos correspondientes a todos los años que abarcan las encuestas. Si no se especifica lo contrario, los análisis se basan en los montos comprometidos. Para cualquier pregunta o para obtener más datos, póngase en contacto con Barbara Gähwiler: bgahwiler@cgap.org

*Los compromisos representan la disponibilidad de fondos destinados a las microfinanzas en un momento determinado, independientemente de si se han desembolsado o no. Tamaño de la muestra= 61 entidades de financiamiento + cálculos del CGAP

**Los compromisos netos nuevos representan la variación en los compromisos registrada en el año al que corresponde la encuesta. Tamaño de la muestra= 57 entidades de financiamiento + cálculos del CGAP

*** Los compromisos de las DFI en el ámbito de la infraestructura de mercado y la política no han sido reflejados en su totalidad en esta encuesta. Tamaño de la muestra= 57 entidades de financiamiento + cálculos del CGAP

N° 70
Abril de 2011

Comparta este número de *Enfoques* con sus colegas o solicite ejemplares adicionales de este u otros artículos de la serie.

El CGAP agradecerá sus comentarios sobre este trabajo.

Todas las publicaciones del CGAP están disponibles en el sitio web del CAAP: www.cgap.org.

CGAP
1818 H Street, N.W.
MSN P3-300
Washington, DC
20433 Estados Unidos

Tel: 202-473-9594
Fax: 202-522-3744

Correo electrónico:
cgap@worldbank.org
© CGAP, 2011

Los autores de este ENFOQUES son; Mayada El-Zoghbi, especialista principal en microfinanzas del CGAP, Barbara Gähwiler, analista de microfinanzas del CGAP, y Kate Lauer, consultora del CGAP. Los autores agradecen a Jasmina Glisovic, Alice Nègre y Xavier Reille por su contribución a este Enfoques.

Con fines bibliográficos se sugiere citar esta nota de la serie como:
El-Zoghbi, Mayada, Barbara Gähwiler y Kate Lauer. 2011. "Financiamiento transfronterizo de las microfinanzas" Enfoques n.° 70. Washington, DC. Abril.