

Tendencias actuales en el financiamiento internacional de la inclusión financiera

La encuesta realizada en 2015 por el Centro Consultivo de Ayuda a los Pobres (CGAP) a entidades de financiamiento transfronterizo (CGAP Cross-Border Funder Survey) muestra los compromisos asumidos hasta el 31 de diciembre de 2014 por las principales instituciones internacionales dedicadas a financiar la inclusión financiera¹. El CGAP realiza esta encuesta anual desde 2008, y en colaboración con The Microfinance Information Exchange (MIX) desde 2012.

El financiamiento destinado a la inclusión financiera se mantuvo estable en 2014, aunque el debilitamiento del euro provocó una ligera caída en dólares (véase el recuadro 1). En mayor medida que en encuestas anteriores, en esta edición las entidades de financiamiento hicieron hincapié en que, debido al surgimiento de otras prioridades en el plano internacional, resultó difícil promover la inclusión financiera internamente. No obstante, sus compromisos siguieron en general los mismos patrones que en años anteriores: la mayor parte de los fondos (la mitad de todos los compromisos) se dirigió a proveedores de servicios financieros minoristas a través de instrumentos de deuda. Se observó un interés creciente en los servicios financieros digitales y un aumento rápido y sostenido en los fondos dirigidos a la región de Oriente Medio y Norte de África. Las entidades indican que en el futuro incrementarán los recursos destinados a África al sur del Sahara y continuarán centrando su apoyo en los proveedores de servicios financieros, así como en los sistemas de pago y los programas de protección al consumidor.

Los compromisos de financiamiento se mantuvieron estables en 2014, con un monto de USD 31 000 millones

Tras incrementarse de manera sostenida en los años precedentes, se estima que en 2014 el financiamiento internacional destinado a la inclusión financiera se estabilizó en los USD 31 000 millones. Estos datos se corresponden con las tendencias en la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) analizadas por la Organización

para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), que mostraron que la ayuda internacional (en todos los sectores del desarrollo) también se estabilizó en 2014².

La proporción entre financiamiento público y privado se mantuvo en general sin cambios: los fondos públicos representaron el 72 % del financiamiento total (véase el gráfico 1).

En la encuesta de 2015 participaron 23 entidades de financiamiento, que conforman el 66 % de las estimaciones totales correspondientes a este año³.

Recuadro 1. Tipos de cambio

Entre diciembre de 2013 y diciembre de 2014, el valor del euro cayó más del 10 % frente al dólar, la variación anual más pronunciada desde que comenzó a realizarse la encuesta. Esta depreciación complica la interpretación de los datos, dado que aquí se informa sobre las tendencias de financiamiento en dólares, pero cerca del 40 % de los compromisos de este año provienen de entidades situadas en la zona del euro. En términos nominales, los compromisos de este grupo de entidades en realidad se incrementaron un 4 % entre 2013 y 2014. No obstante, al convertirlos a dólares, surge una tendencia descendente. Al analizar los datos de este año, es necesario tener en cuenta dos cosas.

En primer lugar, en la encuesta las entidades de financiamiento informan sobre sus *compromisos*, no sobre sus desembolsos. Muchos proyectos abarcan varios años, y sus desembolsos se extienden durante todo el período de vigencia de la iniciativa. En consecuencia, es posible que el impacto de las variaciones de 2014 en los tipos de cambio se compense a lo largo del ciclo de vida de los proyectos. En otros casos, las entidades de financiamiento pueden renegociar los proyectos y ajustar sus compromisos en el tiempo para responder a las fluctuaciones cambiarias.

En segundo lugar, al consignar todo el financiamiento en dólares estadounidenses, se concede prioridad al tipo de cambio euro-dólar estadounidense. Sin embargo, para determinar el valor real que estos compromisos representan para los beneficiarios de los proyectos, se deberían tener en cuenta los tipos de cambio entre la moneda del país de las entidades de financiamiento y cada una de las monedas locales de los países donde se implementan los proyectos. Por razones de simplicidad, se hace el seguimiento de todos los compromisos utilizando las monedas de los países de las entidades de financiamiento (dólar estadounidense, euro y libra esterlina en la encuesta de este año), y luego se los suma convertidos a dólares estadounidenses.

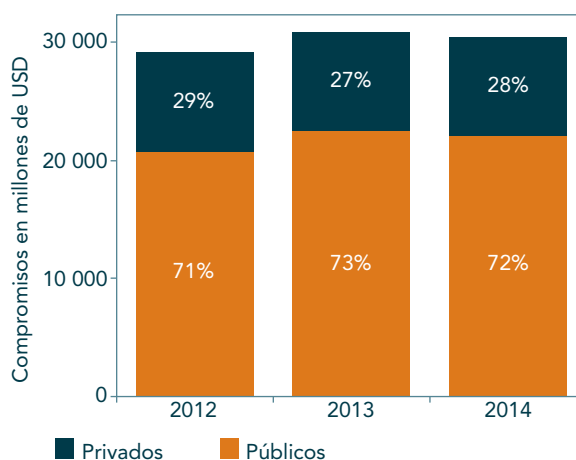
Nota: En todos los gráficos de esta reseña se utilizan tipos de cambio anuales medidos al final del año.

¹ El término "compromisos" hace referencia a los fondos aprobados para una inversión o un proyecto específicos, se hayan desembolsado o no.

² La OCDE recaba datos sobre AOD en los 28 países que conforman su Comité de Asistencia para el Desarrollo. Para obtener más información, véase <http://www.oecd.org/newsroom/development-aid-stable-in-2014-but-flows-to-poorest-countries-still-falling.htm>.

³ Para calcular la cifra total, se combinaron datos de la muestra de este año con estimaciones basadas en las tendencias del año anterior (con datos de 56 entidades de financiamiento) y datos de la encuesta de Symbiotics sobre los instrumentos de inversión en microfinanzas.

Gráfico 1. Estimación de los compromisos transfronterizos destinados a la inclusión financiera (en millones de USD)



Fuentes: Encuesta del CGAP a entidades de financiamiento transfronterizo (2012–15) y encuesta de Symbiotics sobre los instrumentos de inversión en microfinanzas (2012–15).

En las 21 entidades que han presentado información en forma anual, los compromisos se incrementaron un 3 % en dólares estadounidenses de 2013, pero registraron una leve caída a tipos de cambio corrientes debido al debilitamiento del euro hacia fines de 2014. La tasa de crecimiento del 3 % es más baja que la de años anteriores (8 % en 2013 y 13 % en 2012), y se explica en parte por el cierre de varios proyectos de gran envergadura⁴.

No obstante, algunas entidades hicieron también referencia a un cambio en las prioridades, en virtud del cual se favorecen otras áreas del sector financiero. Es importante señalar que no todas las entidades mostraron este estancamiento en el volumen de financiamiento. Varias de ellas informaron que habían ampliado sus carteras, otras que las habían reducido, y el resto indicó que sus compromisos se habían mantenido estables. En combinación, estos movimientos individuales se compensaron y dieron lugar a una tendencia general relativamente plana.

Los desafíos cambian, pero las prioridades se mantienen

En las dos encuestas anteriores, en las que se analizaron datos de 2012 y 2013, las entidades de financiamiento indicaron que la adaptación de su estrategia constituía uno de sus desafíos más apremiantes. Este año, las entidades señalaron que el surgimiento de otras prioridades en el ámbito internacional (como el cambio climático, la migración y la inestabilidad cambiaria) dificultaba la promoción de la inclusión financiera dentro de sus propias organizaciones. En respuesta, muchas instituciones pusieron énfasis en la función de la inclusión financiera como facilitadora de otros objetivos de desarrollo, por lo que hicieron referencia a la creciente superposición

entre la inclusión financiera y otras prioridades, como el financiamiento inclusivo y ecológico, los servicios financieros digitales en contextos de desastres y conflictos, y una comprensión más acabada del nexo entre inclusión financiera y estabilidad macroeconómica.

Además de la promoción interna de la inclusión financiera, las instituciones públicas de financiamiento mencionaron también como desafíos la reducción general de sus presupuestos y el magro desempeño de sus carteras provocado por las dificultades operativas que enfrentan sus asociados o las entidades en las que invierten. Los organismos privados, por su parte, consideraron que sus dos principales limitaciones eran la falta de capital apropiado en todo el espectro de riesgo/rentabilidad y la escasez de oportunidades de inversión, según la encuesta realizada en 2015 por J.P. Morgan/Global Impact Investing Network (GIIN) a los inversionistas de impacto (Saltuk y otros, 2015). La encuesta también reveló que las microfinanzas es el sector en el que más inversionistas prevén reducir sus asignaciones en 2015, en comparación con otras áreas, como la energía y la agricultura, en las que la mayoría de los inversores tienen previsto incrementar su participación. No obstante, las entidades proyectan también aumentar las asignaciones destinadas a los servicios financieros (excluidas las microfinanzas), lo que puede ser reflejo de una transición en la que se dejan de lado las microfinanzas tradicionales en favor de una inclusión financiera considerada en términos más amplios.

A pesar de los cambios en el panorama y en los desafíos mencionados por las instituciones de financiamiento, las tendencias en los compromisos no presentaron variaciones significativas respecto de años anteriores: el financiamiento minorista siguió dominando la asignación de los fondos internacionales, tal como se muestra en el gráfico 2. Cerca del 70 % del financiamiento total se utiliza para solventar la cartera crediticia de los prestadores de servicios financieros. El 8 % se destina al fortalecimiento de la capacidad de las instituciones financieras, en especial a través de la mejora de las operaciones, la administración y la gestión institucional.

Al igual que en años anteriores, las entidades comprometieron también un 2 % de sus carteras de inclusión financiera a proyectos dirigidos a mejorar la capacidad financiera de los clientes pobres. La mayor parte de los fondos destinados a este fin (cerca del 60 %) se canaliza a través de los Gobiernos. Otro 4 % del financiamiento total para inclusión financiera se destinó a mejorar la infraestructura del mercado y el entorno normativo. (Para conocer más detalles, consulte el conjunto interactivo de datos en <http://www.cgap.org/data/international-funding-financial-inclusion-2015>).

En vista de que las intervenciones en los diversos niveles del sector financiero presentan características distintas, el volumen posiblemente no refleje el panorama completo de los compromisos de las entidades de financiamiento respecto de la inclusión financiera.

⁴ En vista de que la encuesta muestra una fotografía de los compromisos al 31 de diciembre de 2014, algunos proyectos estaban en realidad en proceso de renovación o renegociación, pero se consignaron como "cerrados" en las respuestas de las entidades de financiamiento.

Gráfico 2. Compromisos por propósito, a diciembre de 2014

Financiamiento minorista 71%	No especificado 14%	Infraestructura del mercado 2%
		Políticas 2%
	Fortalecimiento de la capacidad minorista 8%	Cliente 2%

Fuente: Encuesta del CGAP a entidades de financiamiento transfronterizo, 2015. N = 23 entidades de financiamiento.

Los proyectos de financiamiento minorista por lo general conllevan un volumen de fondos significativo, mientras que los referidos al fortalecimiento de la capacidad, la infraestructura de mercado y las políticas requieren menos capital pero más conocimientos técnicos e interacción con los receptores. En consecuencia, en lugar de estudiar solo el volumen de financiamiento, se debe tener en cuenta también la cantidad de proyectos, que ofrece una perspectiva alternativa sobre las prioridades de las entidades de financiamiento. De los 2235 proyectos activos en 2014, el 7 % incluía un componente de fortalecimiento de la capacidad de los clientes (mientras que, en términos del volumen de financiamiento, estas iniciativas representaban el 2 %), el 13 % tenía como meta mejorar las políticas y el 15 % ponía el eje en la mejora de la infraestructura del mercado que posibilita la inclusión financiera.

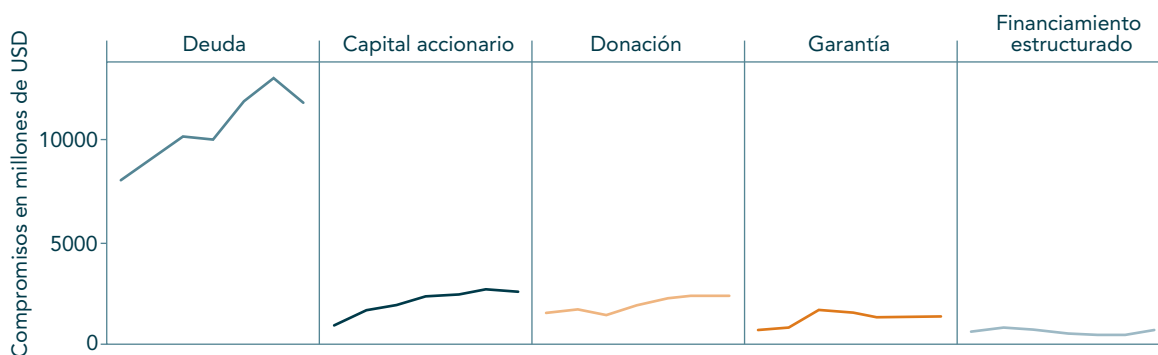
El financiamiento se destina mayormente a instrumentos de deuda, y un tercio de los proyectos cuenta con un elemento de donación

A pesar de la disminución del 9 % en términos reales registrada en 2014, el endeudamiento es con mucho el instrumento más utilizado por las entidades que integraron la muestra, lo que refleja su énfasis en el financiamiento de los proveedores de servicios financieros. El debilitamiento del euro explica las dos terceras partes de esta disminución,

mientras que el resto responde al cierre de varios proyectos de gran envergadura. Los compromisos en capital accionario y donaciones (instrumentos que ocupan el segundo y tercer lugar en importancia, respectivamente), equivalen cada uno a una quinta parte del monto comprometido en la forma de endeudamiento, como se muestra en el gráfico 3. Las entidades de financiamiento canalizan las inversiones en capital accionario principalmente hacia los intermediarios de inversión en microfinanzas, mientras que las donaciones se dirigen en su mayoría a receptores ubicados en la categoría "otros", en la que se incluyen prestadores de servicios y facilitadores del desarrollo del mercado.

Cerca de un tercio de los proyectos activos en 2014 contenían un componente de donación (763 proyectos)⁵. Estas iniciativas a menudo se centran en microempresas y pequeñas empresas (121 proyectos), el financiamiento rural y agrícola (112 proyectos), y las finanzas digitales (60 proyectos). Si se analiza en mayor detalle, se observa que las donaciones se emplean en su mayoría en intervenciones destinadas a fortalecer la capacidad de los proveedores. Cerca del 15 % de las donaciones se asigna directamente a los proveedores de servicios financieros, y el resto se destina a Gobiernos, prestadores de servicios y facilitadores del desarrollo del mercado, quienes utilizan los fondos para mejorar las operaciones (199 proyectos), mejorar la administración y la gestión institucional (141 proyectos), y brindar servicios de fortalecimiento de la capacidad para las instituciones prestadoras de servicios financieros (130 proyectos).

Gráfico 3. Tendencias en los compromisos transfronterizos, por instrumento (en millones de USD), 2008–14



Fuente: Encuesta del CGAP a entidades de financiamiento transfronterizo, 2009–15. N = 21 entidades de financiamiento.

⁵ Cada proyecto puede contener varios instrumentos.

La región de Oriente Medio y Norte de África muestra un crecimiento sostenido, mientras que continúa dominando el financiamiento a Europa oriental y Asia central

La región de Europa oriental y Asia central sigue captando el grueso del volumen de financiamiento (el 31 % de los compromisos de 2014), pero África al sur del Sahara recibe la mayor cantidad de proyectos (553).

Las fluctuaciones cambiarias y el cierre de varios proyectos de gran envergadura en los que participaban intermediarios locales dieron como resultado la reducción del financiamiento destinado a Europa oriental y Asia central, Asia meridional y América Latina y el Caribe. No obstante, a diferencia de esta última región, donde las iniciativas de inclusión financiera han madurado lo suficiente como para apoyarse en gran parte en financiamiento local, el número de proyectos en Europa oriental y Asia central y en Asia meridional sigue creciendo, aun cuando el volumen de fondos disminuya. Estas tendencias indican que las entidades de financiamiento han adaptado sus estrategias en estas regiones, inclinándose por un número mayor de proyectos con montos de financiamiento más pequeños.

Aun después de tener en cuenta la variación de los tipos de cambio, los fondos destinados a la región de Oriente Medio y Norte de África muestran un crecimiento significativo, como se ve en el gráfico 4, y son los que se incrementan con mayor rapidez. El financiamiento dirigido a África al sur del Sahara también aumentó en términos nominales, pero no con tanta velocidad.

Las donaciones representan una tercera parte de los USD 3000 millones que recibe África al sur del Sahara, esto es, una proporción mucho mayor que en otras regiones.

Los proyectos tienen como objetivo mejorar la capacidad de los proveedores de servicios financieros, sacar provecho de la tecnología para ofrecer una gama más amplia de servicios y propiciar una mayor transparencia. Las finanzas digitales son un tema central en las iniciativas de esta región (véase el recuadro 2).

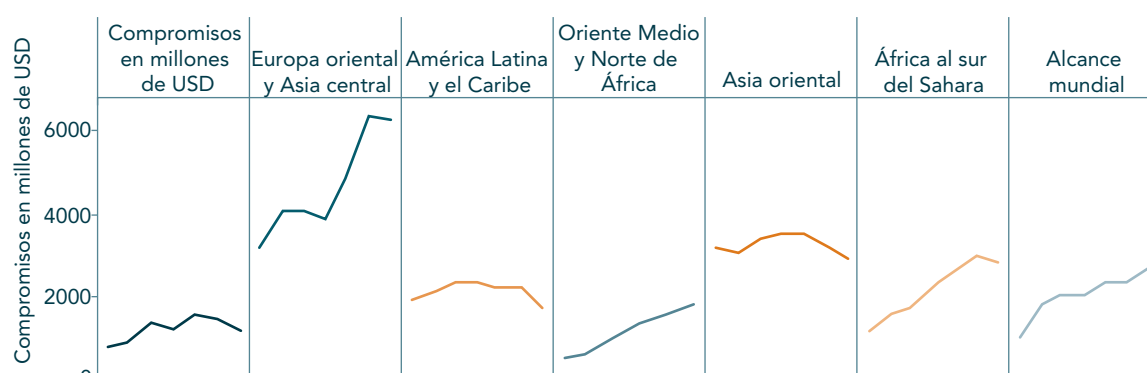
Asimismo, en 2014 se incrementaron notablemente los proyectos que abarcan varios países y los de alcance mundial. La mayor parte del financiamiento se canaliza a través de intermediarios de inversión en microfinanzas, si bien también se han incrementado los compromisos destinados a otros tipos de receptores. Estos proyectos se vinculan principalmente con las soluciones de finanzas digitales, la mejora de servicios esenciales y la orientación sobre protección al cliente.

De cara al futuro

A pesar de que el aumento del volumen de fondos se ha desacelerado, la mayoría de las entidades de financiamiento indicaron que esperan que en el futuro sus compromisos se incrementen o se mantengan en los niveles actuales. Además de seguir prestando atención al nivel minorista, tienen previsto trabajar también en las áreas de sistemas de pago y protección al consumidor. En lo que respecta a la estrategia regional, estas entidades indicaron que en los próximos tres años incrementarían sus inversiones en África al sur del Sahara, donde buscan primordialmente fortalecer la capacidad del sector minorista y ampliar la gama de productos y servicios disponibles.

En los últimos años, la comunidad de la inclusión financiera ha puesto mayor énfasis en las posibilidades que ofrecen las finanzas digitales para ampliar rápidamente el acceso a los servicios financieros y su uso. Asimismo, se observa un fortalecimiento de los nexos entre la inclusión financiera

Gráfico 4. Tendencias en los compromisos transfronterizos, por región (millones de USD), 2008–14



Fuente: Encuesta del CGAP a entidades de financiamiento transfronterizas, 2009–15. N = 21 entidades de financiamiento.

OVERSET

AUTEURS :

Matthew Soursourian y Edlira Dashi, con la colaboración de Eda Dokle.

Recuadro 2. Finanzas digitales

En los últimos años, las finanzas digitales han cobrado popularidad e importancia entre muchas entidades de financiamiento de numerosos mercados. Si bien los servicios financieros digitales se iniciaron principalmente como plataformas de pago y cobro persona a persona (de los cuales M-PESA, de Kenya, es el ejemplo más conocido), se han convertido en un canal multipropósito que puede respaldar los pagos de los Gobiernos a los ciudadanos, billeteras móviles e incluso productos crediticios. En la encuesta de 2015 se pedía a los participantes que identificaran los proyectos que incluyeran elementos centrados en las finanzas digitales. Si bien es posible que los datos no capten el 100 % de los proyectos pertinentes, de todos modos dan una idea de los cambios en esta área.

Las entidades de financiamiento señalaron un total de 97 proyectos que tenían como objetivo ampliar la prestación de servicios financieros digitales. Más de la mitad de estas iniciativas (51 de 97) estaban dirigidas a África al sur del Sahara, y en el 50 % de estas, el financiamiento se canalizaba a través de los Gobiernos nacionales. Los fondos dirigidos a las finanzas digitales provienen por lo general de fundaciones y organismos multilaterales. Si bien estos proyectos pueden abarcar otros objetivos, además de la prestación de servicios financieros digitales, se centran particularmente en mejorar las operaciones, fortalecer las normas y la supervisión, y respaldar la información y la transparencia.

y otros objetivos de desarrollo del ámbito mundial. Al mismo tiempo, muchas entidades de financiamiento han adoptado en su labor un enfoque orientado a los sistemas del mercado⁶, que afectará el modo en que asignarán sus fondos en el futuro. Prevemos que en los próximos años se incrementará el financiamiento destinado a las soluciones digitales, así como el dirigido a proyectos multisectoriales y a otros receptores más allá de los proveedores de servicios financieros.

Metodología

Esta reseña se basa en datos de la encuesta realizada por CGAP conjuntamente con The Microfinance Information Exchange (MIX) en 2015 a entidades de financiamiento transfronterizo. Cada año, para la encuesta se utiliza alternadamente una muestra conformada por un conjunto amplio de entidades de financiamiento (más de 50 instituciones) u otra integrada por un grupo más pequeño (de más de 20 instituciones). Para esta encuesta, con datos

de 2014, el CGAP recabó información de 23 entidades internacionales, cuyos compromisos representaban el 85 % del financiamiento de las 56 entidades que habían participado en la encuesta del año anterior. Las tendencias plurianuales se basan en datos de las 21 entidades que presentan información anualmente desde 2009. El volumen total se calcula a partir de los datos de nuestras muestras y de datos de acceso público extraídos de las encuestas de Symbiotics (www.syminvest.com). Para obtener más información sobre la metodología, visite www.cgap.org/data.

Bibliografía

Saltuk, Yasemin, Ali El Idrissi, Amit Bouri, Abhilash Mudaliar y Hannah Schiff (2015), *Eyes on the Horizon: The Impact Investor Survey* (Los ojos en el horizonte: Encuesta a los inversionistas de impacto), Nueva York, J. P. Morgan y GIIN, 4 de mayo, <http://www.thegiin.org/knowledge/publication/eyes-on-the-horizon>

⁶ A diferencia del enfoque tradicional de financiamiento, que se centra en el fortalecimiento institucional, un enfoque sobre la inclusión financiera orientado a los sistemas de mercado alienta a las entidades de financiamiento a buscar el cambio sistémico a través de sus inversiones e iniciativas. Para más información sobre este enfoque, lea las nuevas directrices del CGAP para las entidades de financiamiento en <http://www.cgap.org/publications/new-funder-guidelines-market-systems-approach-financial-inclusion>.